

## Poznámky k článku pana Steinpacha o Černých děrách

Přišla mi k článku tato připomínka/přibližný překlad je pod dopisem/:

Добрый день.

Хотелось бы высказать несколько соображений по этой теме.

"Vědci vypočítali, že kritická hranice, za kterou následuje zhroucení, je asi 1,44 slunečních hmot" - это так называемый "предел Чандрасекара", но он не имеет отношения к чёрной дыре (разные модели дают нижнюю оценку массы чёрной дыры, получающейся в результате гравитационного коллапса, от 2,5 до 5,6 массы Солнца). Не очень хорошо, когда публикации, которые создаются в связи с Истиной, не соответствуют установленным фактам - людей посторонних это может насторожить.

Кроме того мне представляется, что проводить аналогию чёрной дыры и Воронки Распада не совсем правильно. Чёрные дыры взаимодействуют с грубовещественными объектами "нашей" Вселенной(Эфеса) - звёздами, газом, детектором гравитационных волн - поэтому мы их можем обнаружить земными методами и "нанести на карту". С Воронкой Распада это не так - в 1990-е учёные выяснили, что на масштабах порядка 300 мегапарсеков Вселенная практически однородна и представляет собой совокупность нитевидных скоплений галактик - на такой "карте" нет "супергигантской чёрной дыры", к которой всё устремляется (или из которой всё распространяется в разные стороны).

Впрочем, это есть в "Послании":

*"Этот круговорот Творения можно представить себе в виде гигантской воронки или полости эфирно-вещественного рода, откуда неудержимым потоком непрестанно изливается так же эфирно-вещественное первородное семя, которое во вращательном движении устремляется к новым сочетаниям и новому развитию."*  
(Страшный Суд (Вселенная)).

Кроме того чёрные дыры существуют во Вселенной достаточно давно, а к Воронке Распада Земля приблизилась сравнительно недавно даже по меркам человеческим:  
*"Также происходит то, что эта часть (Мироздания) первой вступает в новое развитие событий, которого ещё никогда не было, но которое всегда повторится после нас. Это есть распад сформированной Вещественности, который влечёт за собой перзрелость в естественном развитии событий."* (Прости им, Отче, ибо они не ведают, что творят!)

То есть я полагаю, что чёрные дыры и Воронка Распада существенно разные объекты. Думаю что существование чёрных дыр это вообще отклонение от Плана Творца во Вселенной.

С уважением

---

Přibližný překlad:

Dobré odpoledne

Rád bych učinil několik poznámek k tomuto tématu.

"Vědci vypočítali, že kritická hranice, která následuje zhroucení, je asi 1,44 slunečních hmot" je tzv. Chandrasekharův limit, ale nemá vztah k černé díře (různé modely dávají nižší odhad hmoty černé díry, což je fungující mizící faktor, který není černá díra). Výsledek gravitačního kolapsu, od 2,5 do 5,6 slunečních hmot). **Není moc dobré, když publikace vytvořené v souvislosti s Pravdou neodpovídají zjištěným skutečnostem...**

**Navíc se mi zdá, že není úplně správné vyčíslit analogii mezi černou dírou a „Nálevkou rozkladu“.** Černé díry interagují s hrubými reálnými objekty "našeho" Vesmíru (Ephesus) - hvězd, plynu, gravitačního vlnového detektoru - proto je můžeme rozpoznat pomocí země a "mapy". S kanálem rozpadu to není tak - v 90. letech vědci zjistili, že v měřítku asi 300 megaparseků je vesmír téměř homogenní a je to sbírka vláknitých klastrů galaxií - na takové "mapě" **neexistuje žádná "super-obrovská černá díra"**, směrem k němuž se všechno ponoří které je distribuováno v různých směrech).

Toto je však z "Poselství":

*"Tato cirkulace Stvoření může být myšlena jako obrovská nálevka nebo dutina éterického druhu, odkud nevyhnutelný proud neustále vylévá to samé éteru-reálné primordiální semeno, které se rotačně pohybuje k nové kombinaci a novému vývoji. "(Poslední soud (Vesmír).*

Kromě toho existují ve vesmíru černé díry po dlouhou dobu a Zemi se přiblížila relativně nedávno dokonce i podle lidských standardů, avšak v Poselství je:

*"Stává se také, že tato část (Vesmíru) je první, která vstupuje do nového vývoje událostí, které se nikdy předtím nestalo, ale které se vždy stane po nás. (Odpusť jim, Otče, protože nevědí, co činí!)*

To znamená, že věřím, že „černé díry“ a „nálevka rozkladu“ jsou v podstatě různé věci. **Myslím, že existence černých děr je obecně odklon od Stvořitelského plánu ve vesmíru.**

Pozdravy

---

Reakce ZF:

Děkuji za podnět a reakci.

V principu je jistě správné zdůraznit, že lidské názory, mění se vědecké teorie a veškeré lidské tápání nesmí být SPOJENO s univerzálním poznáním, které je dáno Řádem stvoření. Na druhé straně bychom se měli snažit, aby se nám z Poselství nestalo to, co nám sám autor zdůrazňuje jako

nesprávné – kultovní předmět odtržený od praktického života-svátost spojená spíše jen s „náboženstvím“, ale oddělená od našeho života, ...aby nebyla znesvěcena...

Co se týká nějakých odborných statí, které byly publikovány lidmi z Abdrushinova okolí před cca 60-70 lety, těžko je můžeme dnes podrobovat vědeckým analýzám. Navíc si myslím, že většina lidí není na takové úrovni, aby v takových poznacích nacházeli nějaké rozpory. Dokonce bych si troufnul říci, že mnoho čtenářů nemá ani ponětí o nějakých „černých děrách“ a proto pro ně pojem z Poselství, tedy „Nálevka rozkladu“ je vyloženě abstraktní pojmem, bez jakékoliv reálnější představy. Pro ně může být naopak nějaké materiální přirovnání dobrou pomůckou, aby získali alespoň přibližnou konkrétnější představu, o co tu vůbec jde. A k takovým pojmům se nedostanou jinak, než že nějaký čtenář jim to „nějak propojí s Poselstvím“, protože nic jiného nečtou. Že by to v nich vyvolalo konflikt mezi napsaným přibližným popisem autora článku a skutečným vědeckým zjištěním, toho bych se u 99% čtenářů neobával. A to jedno, odborně vzdělanější procento, by mělo být schopné nelpět na přesných fyzikálních zjištěních, ale podívat se na to trochu z nadhledu, jak to dělávají různí „popularizátoři“ vesmíru a vědy. Dále – vše v Poselství má svoji podstatu v duchovních a následně jemnohmotných dějích, dokonce i u ryze pozemského dění je naznačen jeho neviditelný základ. Takže srovnání ryze hmotných vědeckých poznatků s jakýmikoliv úvahami, které berou za základ něco neviditelného a tudíž vědecky neexistujícího, musí vést k rozporům. Pokud bychom chtěli „vyhovět vědě“, nemohli bychom o nějaké „jiné podstatě hmoty“ vůbec mluvit. Jistě můžeme souhlasit s tím, že vědecky uznané „černé díry“ nejsou v Poselství jmenovanou „Nálevkou rozkladu“. To však neznamená, že obě věci nemohou mít úzkou souvislost.

Přece sám Abdrushin naznačuje, že věda „uznala“ princip jím jmenované Nálevky. A u toho bych se na chvíli pozastavil. Asi bych to nebral doslovně – věda těžko uznala nějaké duchovní děje, jemnohmotné útvary, apod. Takže ono „uznání vědou“ bude asi myšleno trochu jinak a přímo se nám nabízí to, že Abdrushin nejspíš mluví o nějakých tehdejších vědeckých teoriích. A to zřejmě obecně známých a ne o těch nesčetných, o které se pak vědci přou uvnitř vědeckých kruhů. Takže tu sám Abdrushin naznačuje jakousi „souvislost“ mezi jím jmenovanou Nálevkou a čímsi, o čem tehdy mluvila věda.

Letmým pohledem na průřez teorií o černých děrách, například na Wikipedii [/https://cs.wikipedia.org/wiki/%C4%8Cern%C3%A1\\_d%C3%ADra#Historie/](https://cs.wikipedia.org/wiki/%C4%8Cern%C3%A1_d%C3%ADra#Historie/), zjistíme, že v době, kdy byly psány pasáže o Nálevce, již existovaly vědecké teorie o takových úkazech, tehdy ovšem ještě nenazývaných „černé díry“. Můžeme tedy usuzovat, že zřejmě Abdrushinova poznámka o „uznání vědy“ se týkala toho, čemu dnes říkáme černé díry a nikoliv něčeho zcela jiného, co by více souviselo s Jeho názvem „Nálevka“.

Samozřejmě je mezi oběma pojmy podstatný rozdíl.

Nálevka je jemnohmotného druhu, černé díry jsou zřejmě hrubohmotného druhu. Nálevka je jedna, ale díry se vyskytují na mnoha místech v různém čase ve větším počtu. I Velká kometa měla být jiného druhu, podstatně vyššího, dokonce prastvořeného, přesto se měla „ztělesnit“ i v nejhrubší hmotě nějakým hrubohmotným záhalem/formou/. Vědci by nám její praduchovní podstatu jistě taky neuznali a brali by vážně jen tu viditelnou formu. Proto i jemnohmotnou nálevku nemůže věda uznat.

**Z mého pohledu** by však taková obrovská neviditelná a vědecky popíraná **jemnohmotná nálevka** mohla na různých místech vytvořit sací efekt, který by **působil až do nejhrubší hmoty** a tam vyvolával

na různých místech **lokální zhroucení hmoty**. Takové místní zhroucení může mít i různé proměnlivé vnější jevy, dané okolnostmi, nám doposud neznámými. A toto lokální zhroucení by již mohlo být vědou zkoumáno, popsáno, ale o vlastní Nálevcce by jim to stejně mnoho neřeklo, jako rozpívání těl na atomy jim neřekne nic o duši, která tělem pohybovala. Ovšem toto je jen můj názor na možnou vazbu mezi pojmy „černá díra“ a „Nálevka rozkladu“. Přesto si nemyslím, že když takovou svou domněnku napíšeš a uvedeš, že je to můj názor, že tím nějak ublížím Poselství. **Ovšem v kontextu řečeného i připomínky, by jistě bylo správné neprokládat své názory citáty z Poselství...a tím oboje – lidské a Božské propojovat. Případně zdůraznit, že jsou to jen mé názory a k nim mne jen inspirovala četba Poselství, ve kterém ovšem tyto mé postřehy uvedeny nejsou.**

Přesto i takové, vědecky a snad i fyzikálně nepřesné články, mohou mít velmi pozitivní hodnotu, protože čtenářům, kteří jsou dost jednostranně zaměřeni a do jisté míry pohrdají myšlením, pomohou si udělat „přibližnou“, ale přitom reálnou, představu o dějích, o kterých oni nemají žádnou představu, pochopení, ale berou je jako „písmo svaté“, tedy jisté dogma, o kterém se nesmí přemýšlet. K těmto čtenářům se nedá dojít odbornou literaturou, logickými úvahami, ale jen přes článek, který jim tyto děje „propojí s Poselstvím“, které jediné uznávají. Byla by proto, podle mne, škoda jim tuto možnost upřít proto, abychom nepohněvali pár vědecky založených lidí, kteří se k takovému článku snad dostanou...